

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMO „DĖL DARBUOTOJŲ DALYVAVIMO
BENDROVĖJE PO VIENOS VALSTYBĖS RIBAS PERŽENGIANČIO RIBOTOS
ATSAKOMYBĖS BENDROVIŲ JUNGIMOSI“ NR. X-1607 PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBO KODEKSO 210 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO“ PROJEKTO (toliau – Projektai)
(TAP-22-2042) (TAIS Nr. 22-10248(2))**

2022-11-25 Nr.NV-3377

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl darbuotojų dalyvavimo bendrovėje po vienos valstybės ribas peržengiančio ribotos atsakomybės bendrovių jungimosi“ Nr. X-1607 pakeitimo įstatymu projektu (toliau – Projektas Nr. 1) keičiamas įstatymas dėstomas nauja redakcija (toliau – Įstatymo projektas), o taip pat ir į Įstatymo projekto 1 straipsnio 1 dalyje apibrėžtą įstatymo reguliavimo sritį, siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga patikslinti ir Įstatymo projekto pavadinimą, formuluojant jį be prielinksnio „Dėl“. Atsižvelgus į šią pastabą, turėtų būti tikslinamos ir nuorodos į šį Įstatymo projektą, teikiamos Lietuvos Respublikos vienos valstybės ribas peržengiančio ribotos atsakomybės bendrovių jungimosi įstatymo pakeitimo projekte (TAP-22-1919, TAIS Nr. 12265(2)). Pastebėtina ir tai, kad šių abiejų projektų pakeitimai yra susiję, tiek dėl perkeliama į nacionalinę teisę 2019 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/2121 kuria iš dalies keičiamos Direktyvos (ES) 2017/1132 nuostatos, kiek tai susiję su vienos valstybės ribas peržengiančiu pertvarkymu, jungimu ir skaidymu (toliau – Direktyva) nuostatų, tiek dėl juose teikiamų nuorodų, tiek dėl įsigaliojimo momento, todėl šie projektai turėtų būti svarstomi kartu.

2. Atsižvelgiant į Įstatymo projekto 2 straipsnio 4 dalyje apibrėžtą sąvoką „kompetentingas pertvarkomos, besijungiančių ar skaidomų bendrovių organas“, siūlome svarstyti jos trumpinio įvedimo, pavyzdžiui, kompetentingas bendrovių organas, kompetentingas organas ar pan., galimybę, nes, priešingu atveju, tekstas praranda glaustumą bei aiškumą, pavyzdžiui, Įstatymo projekto 6 straipsnio 1 dalies atveju ar kitose.

3. Siūlome papildomai įvertinti Įstatymo projekto 3 straipsnio 4 dalies nuostatą, kuri sudaro neaiškumą dėl subjektų, kuriems netaikomos Projektu Nr. 1 keičiamo įstatymo nuostatos. Nuoroda į Lietuvos Respublikos finansinio tvarumo įstatymo 1 straipsnio 2¹ dalį (įsigaliosiančią 2022 m. gruodžio 1 d.), kurioje nustatytas Finansinio tvarumo įstatymo V¹ ir VI skyrių nuostatų taikymas Lietuvos Respublikoje įsteigtoms pagrindinėms sandorio šalims, aiškiai neapibrėžia Įstatymo projekto nuostatų taikymo apimties tiek nurodytų nuostatų tarpusavio santykio kontekste, tiek ir subjektų atžvilgiu, pavyzdžiui, ar šiuo atveju turimos mintyje Lietuvos Respublikoje įsteigtos pagrindinės sandorio šalys, ar tik tos, kurioms taikomos ir joje nurodytų skyrių nuostatos ar kita.

4. Siūlome Įstatymo projekto 6 straipsnio 1 dalyje atsisakyti nuostatos „šiam Įstatyme reglamentuojamas“ kaip perteklinės, o žodį „kooperacijos“ keisti žodžiu „bendradarbiavimo“.

5. Projektu Nr. 1 perkeliama Direktyvos nuostata numato, kad siekdamas teikti informaciją nariams ir darbuotojams, vienos valstybės ribas peržengiančią operaciją vykdanči bendrovė jiems turėtų parengti ataskaitą (Direktyvos preambulės konstatuojamosios dalies (13) dalis, Direktyvos 86k, 124 straipsniai ir kiti), kurioje paaiškinami ir pagrindžiami vienos valstybės ribas peržengiančio pertvarkymo, jungimosi ar skaidymosi poveikis būsimai bendrovės veiklai bei darbuotojams, ir dėl šių ataskaitų turi būti gaunama darbuotojų atstovų ar darbuotojų nuomonė. Šių ataskaitų teikimas reguliuojamas minėtu Lietuvos Respublikos vienos valstybės ribas peržengiančio ribotos atsakomybės bendrovių jungimosi Įstatymo pakeitimo projektu (TAP-22-1919, TAIS Nr. 12265(2)), informavimas apie bendrovių pertvarkymą, jungimąsi ar skaidymą reguliuojamas ir vertinamas Įstatymo projekto 9 straipsnyje, todėl siūlome įvertinti tikslingumą pildyti Įstatymo projekto 7 straipsnį, jame nurodant ir minėtą aspektą dėl darbuotojų informavimo taikytiną Įstatymą bei Įstatymo projekto 9 straipsnį.

6. Siūlome įvertinti Įstatymo projekto 12 straipsnio 4 dalyje nustatomo reguliavimo aktualumą ne tik po jungimosi veiksiančios bendrovės atveju, bet ir po vienos valstybės ribas peržengiančios bendrovių pertvarkymo ar skaidymo. Taip pat papildomai įvertinti, ar atsižvelgiant į nuostatos turinį, „nesiūlomi skirti“ nariai visgi turi būti skaičiuojami.

7. Įstatymo projekto 13 straipsnio 2 dalies nuostata „iki kada galima posėdžiauti“ turėtų būti patikslinta, nes toks termino nustatymas neaiškus ir gali būti suprantamas nevienareikšmiškai.

8. Pastebime, kad Įstatymo projekto 14 straipsnio 3 dalies formuluotė klaidina, nes tokiu būdu dėstant nuostatą, tampa nebeaišku, su kuria aplinkybe sietina sąlyga „jei specialiojo derybų komiteto narys – darbuotojams atstovaujančios profesinės sąjungos narys, kuris nebedirba bendrovėje, dalyvaujančioje pertvarkant bendrovę, jungiantis bendrovėms ar jas skaidant“, ar tokiu būdu siekiama nustatyti atskirą atvejį. Ši pastaba taikytina ir Įstatymo projekto 26 straipsnio 3 dalies nuostatai.

9. Siekiant Įstatymo projekto nuostatų aiškumo bei dėstymo nuoseklumo, Įstatymo projekto 15 straipsnio 3 dalies nuostata „ir (ar) nusistovėjusi tvarka“ ir Įstatymo projekto 8 straipsnio 3 dalies nuostata „ir (ar) nusistovėjusi praktika“ derintinos tarpusavyje.

10. Siūlome įvertinti, ar siekiant Įstatymo projekto 18 straipsnio 3 dalies apibrėžtumo dėl ekspertų kvietimo ir jų pasirinkimo, nebūtų tikslinga nurodyti, kad turi būti atsižvelgiama Įstatymo projekto 14 straipsnio 4 dalyje nurodytas sąlygas.

11. Siekiant aiškumo dėl Įstatymo projekto 19 straipsnio 6 dalies taikymo, siūlytina patikslinti nuostatą dėl derybų rezultatų pateikimo ir informavimo „raštu (įprastai naudojamomis informacinėmis ir elektroninėmis ryšių priemonėmis)“.

12. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 107 straipsniu, darbuotojui mokami dienpinigiai, kurių maksimalius dydžius ir jų mokėjimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė *arba jos įgaliota institucija*, todėl šiuo aspektu siūlome tikslinti Įstatymo projekto 26 straipsnio 1 dalį.

13. Siūlome papildomai įvertinti Įstatymo projekto 27 straipsnio nuostatą, jos tikslingumą, ar visais atvejais pažeidimo atveju taikytina tik administracinė atsakomybė ir Lietuvos Respublikos

administracinių nusižengimų kodekso nuostatos, pavyzdžiui, ar žalos atsiradimo ir jos atlyginimo atveju nebūtų taikoma civilė atsakomybė ir pan.

14. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr.1R-298 121 punktu, reikia peržiūrėti ir suderinti terminų dienomis ar mėnesiais rašybą, pavyzdžiui, Įstatymo projekto 11 straipsnio 4 dalis, 4 straipsnio 1 dalies 1 punktas. Be to, Įstatymo projekto nuostatose reikia suvienodinti ir darbuotų skaičiaus dalies nustatymą (arba žodžiais, arba skaičiumi), pavyzdžiui, Įstatymo projekto 15 straipsnio 2 dalis ir 4 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 11 straipsnio 4 dalis.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė